

GEOPOLÍTICA · INFORME DE CONTEXTO · OCTUBRE 2026 · 9 MIN DE LECTURA

7 de octubre: la historia incómoda entre Israel y Hamas

Qué decisiones tomadas durante décadas ayudaron a que Hamas se fortaleciera, separando hechos documentados, declaraciones atribuidas e interpretación.

POR LAURA CALLE · OCTUBRE DE 2026 · FUENTES AL FINAL

EBOOK · US\$ 17 · MÁS DE 250 VENTAS

Cómo explorar el mundo con IA. Así investigo, verifico fuentes y armo guías como esta, herramienta por herramienta. Es el proceso completo, para que lo repitas con cualquier tema.

QUIERO EL EBOOK ↗



Corte de información: 7 de octubre de 2026.

La pregunta que guía *esta investigación*

¿Cómo contribuyeron decisiones tomadas durante décadas al escenario en el que Hamas terminó fortaleciéndose?

Responder exige separar épocas, actores e intenciones. No existe una explicación única que conecte automáticamente el reconocimiento de una

asociación en 1979 con el ataque de 2023. Tampoco es riguroso borrar las decisiones anteriores para analizar únicamente el desenlace.

Este informe distingue hechos documentados, declaraciones atribuidas e interpretación política. **Comprender las condiciones que facilitaron el ascenso de una organización no elimina su responsabilidad por sus decisiones y crímenes.**

El punto de partida: *el 7 de octubre*

El 7 de octubre de 2023, Hamas y otros grupos armados palestinos atacaron Israel. El balance citado por Reuters en el tercer aniversario es de unas **1.200 personas muertas y 251 secuestradas**. El total de fallecidos incluye civiles y miembros de las fuerzas de seguridad; no debe describirse como 1.200 civiles. Fue el día más mortífero de la historia de Israel. [1]

Nada de lo explicado a continuación justifica asesinar civiles o tomar rehenes. La población palestina no es equivalente a Hamas, y los israelíes no son colectivamente responsables de todas las decisiones de su gobierno.

Un vocabulario para no *confundir organizaciones*

ACTOR	QUÉ ES Y POR QUÉ IMPORTA
OLP	Organización para la Liberación de Palestina: coalición de movimientos palestinos, históricamente dominada por Fatah y asociada a Yasser Arafat.
Fatah	Movimiento nacionalista palestino, distinto de Hamas; ha dominado la OLP y la Autoridad Palestina.
Autoridad Palestina (AP)	Administración surgida del proceso de Oslo. Su autonomía limitada no equivale a soberanía plena sobre Cisjordania.
Mujama al-Islamiya	Organización social y religiosa vinculada a Ahmed Yassin en Gaza, anterior a Hamas.
Hamas	Movimiento islamista palestino surgido en 1987, con estructuras políticas, sociales y militares. Es una organización terrorista designada por Estados Unidos.

La OLP, Fatah y la AP están relacionadas, pero no son nombres intercambiables. [2] [3] [4]

Antes de Hamas: por qué la OLP era *el adversario central*

En los años setenta, autoridades israelíes consideraban a la OLP y a Fatah una amenaza principal. Paralelamente crecían redes islamistas palestinas con actividad social y religiosa.

El reportaje de Andrew Higgins para *The Wall Street Journal*, publicado en 2009, recoge testimonios de antiguos funcionarios israelíes: esas redes fueron toleradas y, en determinados casos, favorecidas como contrapeso a los

nacionalistas seculares. El mismo trabajo registra desacuerdos sobre cuánto contribuyó esa política al ascenso posterior de Hamas. [3]

No describe una política necesariamente uniforme ni demuestra que los funcionarios anticiparan el desenlace de 2023.

De Mujama a Hamas: *1979 no es 1987*

En **1979**, Israel reconoció a Mujama al-Islamiya como asociación. La red de Ahmed Yassin desarrolló instituciones educativas, religiosas y de asistencia. [3]

En **1987**, al comenzar la Primera Intifada, nació Hamas dentro del movimiento islamista palestino. [4]

La secuencia relevante es **redes previas** → **capacidad de organización** → **surgimiento de Hamas**. Reconocer Mujama no equivale a haber fundado Hamas. La formulación «Israel creó Hamas» convierte una historia de facilitación, rivalidades y evolución política en una relación de autoría que la evidencia no permite sostener así.

2006 y 2007: *la fractura palestina*

Hamas ganó la mayoría de los escaños en las elecciones legislativas palestinas de **2006**. En **2007**, tras el enfrentamiento armado con Fatah, tomó el control de Gaza. La AP mantuvo una autonomía limitada en partes de Cisjordania. [2] [4]

Por eso el carrusel utiliza la idea de dos liderazgos palestinos. Es un esquema político del período anterior al ataque, no un mapa que atribuya a la AP soberanía sobre toda Cisjordania o a Hamas el control militar actual de toda Gaza.

Una victoria electoral tampoco constituye un mandato permanente de toda una población. No permite atribuir colectivamente a los habitantes de Gaza las

decisiones posteriores de Hamas.

Las maletas de Qatar: *qué ocurrió en 2018*

En noviembre de **2018**, una entrega de aproximadamente **US\$15 millones en efectivo procedentes de Qatar** entró en Gaza con autorización israelí. Reuters y AP informaron entonces sobre pagos a empleados civiles y ayuda económica. [5] [6]

Conviene separar tres preguntas:

PREGUNTA	RESPUESTA DOCUMENTADA PARA ESA ENTREGA
¿De dónde venía el dinero?	De Qatar.
¿Quién permitió su entrada?	Israel autorizó el ingreso.
¿Qué territorio lo recibió?	Gaza, gobernada de facto por Hamas.

La cifra corresponde a **una entrega**, no al total de fondos cataríes de todos los años. Tampoco demuestra que esos US\$15 millones se destinaran íntegramente a armamento. [5] [6]

Decir «Netanyahu le dio su dinero a Hamas» confunde procedencia, autorización, destinatarios y uso final. Autorizar dinero de un tercero sí es una decisión política relevante, pero debe describirse con precisión.

¿Por qué permitir *esas transferencias*?

Las explicaciones públicas incluían pagar salarios, asistir a familias y reducir tensiones. La lógica inmediata era que una crisis económica y humanitaria más grave podía alimentar otra escalada. [5] [6]

Existe además una lectura política: la continuidad de un gobierno separado en Gaza dificultaba la reunificación del liderazgo palestino. El debate sobre esa

utilidad aparece en declaraciones y reportes sobre dirigentes israelíes. [7] [8]

Interpretación de este informe: una política puede perseguir estabilidad a corto plazo y, al mismo tiempo, consolidar una división con consecuencias a largo plazo. Su efecto político no demuestra por sí solo que cada transferencia tuviera una única intención ni que todos los responsables compartieran el mismo cálculo.

Smotrich: la frase *y su contexto*

Bezalel Smotrich es un político israelí de extrema derecha, defensor de los asentamientos y opositor a la creación de un Estado palestino. En una entrevista de **2015** describió a la AP como una carga y a Hamas como un activo. La traducción habitual al español es:

«*La Autoridad Palestina es una carga y Hamas es un activo*».

El contexto era la **legitimidad internacional**: presentaba a la AP como un desafío diplomático para Israel y a Hamas como un actor más fácil de deslegitimar. Según *The Times of Israel*, en diciembre de 2023 volvió sobre esa idea y sostuvo que sus críticos la habían tergiversado. [7]

La cita documenta el cálculo político de un dirigente. No prueba que Hamas estuviera bajo control israelí ni autoriza a atribuir esa postura a todos los israelíes.

Netanyahu: qué se le atribuyó *y qué negó*

El **12 de marzo de 2019**, *The Jerusalem Post* informó, citando una fuente de una reunión del Likud, que Netanyahu había defendido una relación entre permitir

fondos hacia Gaza, mantener separados a Hamas y la AP y obstaculizar un Estado palestino. [8]

Es una **declaración atribuida por un reporte periodístico**, no una grabación presentada aquí como prueba concluyente. En su entrevista con *TIME* de 2024, Netanyahu negó haber formulado esa posición. [9]

Deben mantenerse juntas las dos piezas: el reporte y la negación. El hecho independiente documentado es que durante sus gobiernos se autorizaron transferencias cataríes a Gaza. [5] [6]

La responsabilidad propia *de Hamas*

La trayectoria de Hamas no puede reducirse a decisiones de Israel. La organización tuvo dirigentes, objetivos y capacidad de decisión propios. Sus raíces islamistas y su evolución armada forman parte de esa historia. [4]

Conclusión analítica: tolerar una red, permitir una transferencia o calcular mal una amenaza no convierte automáticamente a quien adopta esas decisiones en autor de todos los actos posteriores del beneficiario. Tampoco elimina la posibilidad de investigar errores, responsabilidades políticas y fallos de seguridad.

El análisis debe evitar dos atajos: presentar el contexto como excusa para el ataque o usar el ataque para declarar irrelevante todo lo anterior.

Gaza después: situación *al corte de este informe*

OCHA describe una crisis persistente de acceso, desplazamiento y servicios básicos. Su informe fechado **2 de octubre de 2026**, publicado el día 5, ofrece estos indicadores: [10]

INDICADOR	ALCANCE EXACTO
65 % del territorio	Restricciones de acceso a tierras de Gaza. No es un porcentaje de edificios destruidos.
74 % de la población	Dependencia de agua potable transportada en camiones, según el grupo de coordinación de agua y saneamiento.

OCHA también advierte de recortes previstos en la asistencia alimentaria por falta de financiación y de obstáculos para importar materiales y equipos. Reconstruir exige acceso, suministros y seguridad, además de recursos económicos. [10]

La fotografía de Deir al-Balah utilizada en el carrusel es **archivo del 27 de julio de 2024**. No se presenta como una imagen tomada en octubre de 2026.

Cisjordania *también importa*

Para el período **22–28 de septiembre de 2026**, OCHA documentó **53 ataques de colonos** con víctimas o daños y **93 palestinos desplazados por demoliciones o sellados** de estructuras. Son categorías distintas; no debe atribuirse automáticamente el segundo total a los primeros ataques. [10]

La misma fuente registra restricciones de movimiento y afectaciones a servicios y medios de vida. Gaza no agota la realidad palestina. Los puntos de Jenin, Nablus y Hebrón en el mapa del carrusel sirven para localizar ciudades, no para representar cada incidente.

¿Hamás ha *desaparecido*?

No. La información de Reuters del **6 de octubre de 2026** describe un proceso de desarme sin resolver y un plan para Gaza estancado. [11]

Existencia, capacidad militar y control territorial son preguntas diferentes. Que una organización haya sufrido pérdidas no demuestra su desaparición; que siga existiendo tampoco significa que conserve intacta su capacidad anterior.

Qué permite concluir *esta investigación*

La evidencia examinada permite distinguir tres momentos: el trato favorable a determinadas redes islamistas anteriores a Hamas; la consolidación de una división palestina después de 2007; y la autorización de fondos cataríes, acompañada por un debate sobre la utilidad política de esa división.

La evidencia no permite tratar esos momentos como un plan único e invariable durante décadas, afirmar que Israel dirigía a Hamas o probar que una entrega concreta financió el ataque de 2023.

La pregunta razonable es cuánto contribuyeron esas decisiones al escenario previo al ataque. La respuesta exige reconocer la incertidumbre causal sin borrar los hechos documentados.

Entender no es justificar. Es negarse a empezar la historia por la mitad.

FUENTES Y RUTAS DE VERIFICACIÓN

1. Reuters · Tercer aniversario, balance del ataque y contexto actual · 07/10/2026. [reuters.com](https://www.reuters.com)
2. Congressional Research Service · RL34074, *The Palestinians: Background and U.S. Relations* · 26/10/2021. Véanse los apéndices sobre facciones y gobernanza. Fuente histórica, no utilizada como actualización de 2026. [congress.gov](https://www.congress.gov)
3. Andrew Higgins, The Wall Street Journal · *How Israel Helped to Spawn Hamas* · 24/01/2009. Investigación retrospectiva con testimonios de antiguos funcionarios; no un documento fundacional de Hamas. [wsj.com](https://www.wsj.com) · [reproducción consultada en ICJS](#)
4. Reuters · *Hamas and Israel: a history of confrontation* · 05/2021. Origen y cronología. [reuters.com](https://www.reuters.com)
5. Reuters · *Qatar pays Gaza salaries to ease tensions; Israel says money's not for Hamas* · 09/11/2018. [reuters.com](https://www.reuters.com)

6. Associated Press, reproducido por Daily Herald · *Hamas gets funds from Qatar to pay civil servants' salaries* · 09/11/2018. [dailyherald.com](https://www.dailyherald.com)
7. The Times of Israel · Reporte sobre Smotrich que contextualiza su declaración de 2015 y su respuesta posterior · 31/12/2023. [timesofisrael.com](https://www.timesofisrael.com)
8. The Jerusalem Post · Reporte sobre la declaración atribuida a Netanyahu en el Likud · 12/03/2019. [jpost.com](https://www.jpost.com)
9. TIME · *Benjamin Netanyahu at War*, entrevista que incluye su negación · 08/2024. [time.com](https://www.time.com)
10. ONU/OCHA · Informe del 2 de octubre de 2026, publicado el 5. Gaza y Cisjordania; consultar los períodos de cada apartado antes de reutilizar cifras. ochaopt.org
11. Reuters · *One year on, Trump's Gaza plan has not stopped Israeli fire or disarmed Hamas* · 06/10/2026. [reuters.com](https://www.reuters.com)

Nota de método. Se priorizaron reportes contemporáneos para fechas, transferencias y declaraciones; una investigación retrospectiva para las relaciones anteriores a Hamas; y organismos humanitarios para las condiciones recientes. Una fuente puede ser sólida para documentar que una declaración fue publicada sin demostrar de manera concluyente que se pronunció. Las traducciones, atribuciones y negaciones se señalan expresamente. Las cifras actuales deben actualizarse si se reutiliza este informe después de su fecha de corte.